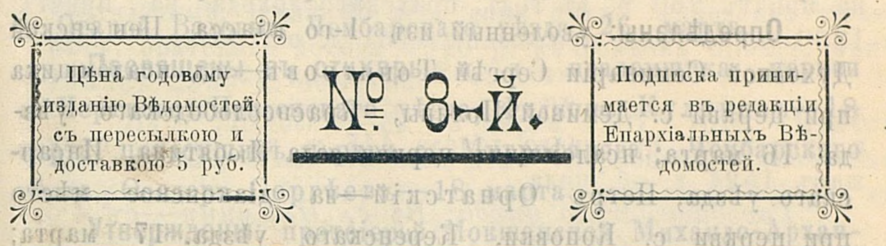
16 Апрѣля. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 марта 1907 года за № 3449, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе вдовѣ псаломщика церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Вѣрѣ Катоновой съ 4-ми несовершеннолѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 100 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Вдовѣ священника церкви с. Чіушъ-Каменки, Керенскаго уѣзда, Аннѣ Петровой и дочери ея Екатеринѣ Семеновнѣ Мухинымъ за пожертвованіе въ церкви того села дома, стоющаго 550 рублей.

Опредѣлены: уволенный изъ 1-го класса Пензенской Духовной Семинаріи Сергѣй Тонитровъ—и.д. псаломщика при церкви с. Деминой Поляны, Краснослободскаго уѣзда, 16 марта; псаломщикъ церкви села Любятина, Инсарскаго уѣзда, Петръ Орнатскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Коповки, Керенскаго уѣзда. 17 марта; Пензенскій мѣщанинъ Евфимій Жуковъ—и.в.д. псаломщика при церкви с. Проказны, Мокшанскаго уѣзда. 19 марта; діаконъ церкви с. Ломовки, Мокшанскаго уѣзда Михаилъ Мегарицкій—на священническое мѣсто при церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда, 20 марта; заштатный псаломщикъ церкви с. Нагаева, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Изумрудовъ—и.д. псаломщика при церкви с. Любятина, того же уѣзда, 21 марта; запасный унтеръ офицеръ изъ крестьянъ села Ново-Усадскаго Выселка, Краснослободскаго уѣзда, Андрей Сонинъ—и.д. псаломщика при церкви с. Пестровки, Городищенскаго уѣзда, 21 марта; діаконъ Инсарской Троицкой церкви Константинъ Тарховъ на священническое мѣсто при церкви с. Козловки, Инсарскаго уѣзда, 23 марта; студентъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ Широковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Нижняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, 24 марта.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Большаго Мичкаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Ключаревъ—къ церкви с. Поима, Чембар. уѣзда, 22 марта; священникъ на діаконской вакансіи при церкви с. Напольнаго Вьяса, Саранскаго уѣзда, Александръ Николаевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Новаго Усада, Краснослободскаго уѣзда, 23 марта; діаконъ церкви с. Юлова, Городищенскаго уѣзда, Михаилъ Тепловъ—къ Михайло-Архангельской церкви г. Керенска, 26 марта; священникъ церкви с. Папатчелми Чембарскаго уѣзда, Іоаннъ Каменскій—къ церкви с. Старой Воловки, Чембарскаго уѣзда, 26 марта.

Посвящены въ стихарь: и. д. псаломщика церкви с. Черткова, Пензенскаго уѣзда, Филиппъ Куликовъ—18 марта; псаломщикъ церкви с. Митрофанова, Чембарскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сергѣевъ—18 марта.

Утверждены: протоіерей Мокшанской Михаило-Архангельской церкви Владиміръ Прилуцкій и священникъ Мокшанской Троицкой церкви Алексій Миловскій—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 1-му Мокшанскому округу—23 марта; священники церквей: с. Ахматовки Алексій Архангельскій и с. Александровки Алексій Листовъ—въ должности членовъ благочинническаго Совѣта по 3-му округу Городищенскаго уѣзда, 26 марта.

За смертію изъ списковъ исключенъ священникъ церкви с. Юлова, Городищенскаго уѣзда, Василій Тепловъ —3 марта.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Пачелмѣ—съ 24 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 260 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 1300 р. въ годъ, прихожанъ 4131 д. об. пола.

Въ с. Голодяевкѣ—съ 20 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, братскаго дохода 445 р. въ годъ, прихожанъ 1524 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Малой Садовкѣ—съ 28 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Въ с. Юловѣ—съ 13 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 108 дес., домъ церковный, жалованья 356 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 2270 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 5000 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Тепловкѣ—съ 15 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по IV разряду, братскаго дохода 379 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1470 д. об. пола.

Въ с. Булгаковѣ—съ 26 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 422 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1020 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Оброчномъ—съ 3 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *При Михаило-Архангельской церкви, г. Мокшана*—съ 17 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., дома нѣтъ, жалованья тоже нѣтъ, братскаго дохода 1940 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2530 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 20 марта 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья 36 р. въ годъ діакону, братскаго дохода до 100 р. въ годъ, прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Юловѣ—съ 24 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 686 р. въ годъ, прихожанъ 1914 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Дертевѣ—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Рамзаѣ—съ 11 февраля 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 49½ дес., дома нѣтъ, жалованья на причтъ 358 руб. въ годъ, братскаго дохода 1500 руб. въ годъ, прихожанъ 5542 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Напольномъ-Вьясѣ—съ 23 марта 1907 года. Причтъ пятичленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 578 р. въ годъ, прихожанъ 2000 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Троицкой церкви г. Инсара—съ 23 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 539 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 600 р. въ годъ, прихожанъ 1792 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Урсяхъ—съ 19 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по III классу, братскаго дохода 942 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 3193 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Долгоруковѣ—съ 27 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., домъ свой, жалованья по IV классу, братскаго дохода 1385 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 3877 д. об. пола.

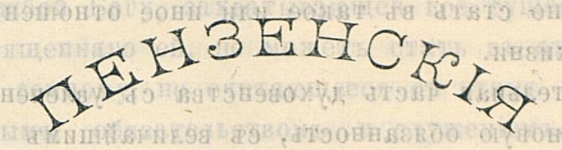
Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, въ виду крайняго истощенія училищной кассы, симъ объявляетъ, что воспитанницы, не внесшія платы за содержаніе и обученіе полностію, будутъ считаться послѣ пасхальныхъ каникулъ уволенными и не должны вовсе являться въ заведеніе.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

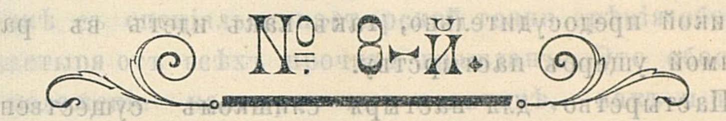
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Апрѣля.  1907 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПАСТЫРСТВО И ПОЛИТИКА.

Самымъ жгучимъ вопросомъ для современныхъ пастырей православной церкви является вопросъ—какъ относиться къ Политикѣ, къ политической жизни и къ политическимъ партіямъ.

Вопросъ этотъ выдвинуло послѣднее время. Еще такъ недавно политическая жизнь нашего отечества всецѣло сосредоточивалась въ тѣсной сферѣ правительства да въ подпольной области тайныхъ политическихъ кружковъ. И съ тѣмъ и съ другимъ пастырству почти не приходилось считаться. Правительство не терпѣло и не допускало какого бы то ни было вмѣшательства въ политическую сферу жизни; тайная же кружковая политика была дѣломъ слишкомъ частнымъ и тайнымъ. Теперь не то,—теперь весь народъ привлекается къ участію въ политикѣ, теперь

и духовенство, какъ сословіе, какъ составная часть народа, должно стать въ такое или иное отношеніе къ политической жизни.

Значительная часть духовенства съ увлеченіемъ ухватилась за новую обязанность, съ величайшимъ интересомъ повлеклась въ водоворотъ политическихъ мнѣній, партій и коллизій. Нѣкоторые пастыри забыли даже, что они пастыри, и стали трактовать себя исключительно лишь политическими дѣятелями, борцами, агитаторами, сторонниками партій и т. п. Необдуманное увлеченіе пастырей политикой предосудительно, такъ какъ идетъ въ разрѣзъ и прямой ущербъ пастырству.

Пастырство для пастыря слишкомъ существенная и слишкомъ своеобразная основа его личности и жизни. Всѣ прочія проявленія личности и жизни пастыря непремѣнно должны къ ней примѣняться и согласоваться съ нею. Открывается новая сфера для жизнедѣятельности пастыря, и онъ непремѣнно долженъ вступить въ нее именно какъ пастырь, и оставаться имъ до конца. Пастырю невозможно отрѣшаться отъ пастырства въ какой бы то ни было отрасли жизнедѣятельности.—Только непонимающій сущности пастырства можетъ говорить, что въ церкви и приходѣ онъ пастырь, а на выборахъ, въ думѣ или вообще въ политикѣ, положимъ „соціалъ-демократъ“ или „націоналистъ“. Такъ разсуждать, значитъ, полагать пастырство въ одной рясѣ, которую можно снять, или въ одномъ требоисправленіи, которое не выносится за предѣлы прихода. Пастырь, считающій себя свободнымъ отъ пастырства за предѣлами своего прихода, еще болѣе смѣшонъ, чѣмъ крыловскій „прихожанинъ“, считавшій себя свободнымъ отъ пастырскаго вліянія иноприходнаго пастыря. Если обязавшійся временной и случайной военной службой не можетъ стать къ политической жизни

въ произвольное отношеніе, то тѣмъ болѣе обязавшійся вѣчной службой Богу, захватывающей все существо и всю жизнь посвященнаго ей, не можетъ стать въ отношеніе къ чему либо земному, не считающееся съ этимъ вѣчнымъ и существеннымъ обязательствомъ и служеніемъ. Значитъ, пастырь и въ политической жизни можетъ и долженъ быть и сознавать себя прежде и наиболѣе всего пастыремъ.

Словъ нѣтъ, при такомъ взглядѣ на себя и при такомъ отношеніи къ политикѣ для пастыря открывается весьма затруднительное положеніе. Отношеніе пастыря къ политикѣ съ спеціально пастырской точки зрѣнія обособляетъ пастыря отъ всѣхъ прочихъ гражданъ. Это обособленное положеніе пастыря въ политикѣ, какъ и вообще въ жизни, непріятно и самому и окружающему обществу. Пастыри наши искони тяготятся своей обособленностью отъ общества. Точно также и въ области политики нѣкоторые изъ пастырей и слышать не хотятъ о своемъ обособленномъ положеніи и особенной роли. Обособиться здѣсь, вѣдь это все равно, что заранѣе отказаться отъ всякаго фактическаго участія и всякой роли въ политической жизни, обречь свое участіе на полное устраненіе массою мірскихъ гражданъ. Обособиться въ политикѣ отъ всѣхъ—это значитъ создать особую политически-клерикальную партію, всѣмъ прочимъ чуждую и, можетъ быть, ненавистную. И вотъ нѣкоторые современные пастыри, по своимъ политическимъ взглядамъ, присоединяются къ такой или иной уже готовой политической партіи. Но этимъ они не упрощаютъ рѣшенія своего политическаго вопроса и не облегчаютъ своего положенія, напротивъ, запутываютъ и затрудняютъ. Пастырь органически связанъ съ приходомъ: приходъ—его семья, его общество, съ своей стороны оказывающее на пастыря сильное вліяніе. Приходъ, опредѣлившійся въ сво-

емъ политическомъ настроеніи, конечно, помимо своего пастыря (ведь, это не его спеціальность), желаетъ имѣть въ немъ своего единомышленника и пособника. И вотъ, когда приходъ дѣлится на политическія партіи, и каждая желаетъ, чтобы священникъ былъ согласенъ именно съ нею, то тутъ открывается для послѣдняго возможность или никому не угодить, или угодить одной партіи, а остальныя вооружить противъ себя и даже противъ своего пастырскаго служенія. Конецъ успѣху въ пастырскомъ служеніи, когда часть прихода будетъ клеймить своего пастыря или „черносотенцемъ", или „кадетомъ", или „революціонеромъ".

Такимъ образомъ и обособленность въ политической жизни и солидарность съ сложившимися уже теченіями ея одинаково неудобны и нежелательны для пастыря и ставятъ его въ большое затрудненіе.

Въ виду этого затрудненія не малое число пастырей готово совершенно устраниться отъ политики и политическихъ обязанностей, неопредѣленно ссылаясь на несовмѣстимость пастырскихъ и политическихъ обязанностей; но такіе пастыри навлекаютъ основательный упрекъ въ томъ, что они отворачиваются отъ жизни, искусственно изолируютъ пастырство и превращаютъ его въ далекую отъ жизни мертвечину. Да и какъ бы ни открещивались такіе пастыри отъ политики, имъ все таки нельзя такъ или иначе не считаться съ нею на поприщѣ своего служенія. Въ церковномъ ли словѣ, въ частной ли пастырской бесѣдѣ имъ все таки должно такъ или иначе высказываться о политической жизни. Не говоримъ уже о тѣхъ случахъ, когда сами прихожане настойчиво требуютъ, чтобы ихъ пастырь имѣлъ извѣстную политическую окраску. И современный пастырь долженъ ее имѣть, если онъ хочетъ быть живымъ и дѣятельнымъ пастыремъ, если онъ въ своей пастырской дѣя-

тельности не хочетъ казаться замкнутымъ отъ живыхъ людей и ихъ насущныхъ интересовъ. Но политическая окраска пастыря должна быть совершенно особенной, спеціально пастырской, а не мірской съ ея шаблонными краснымъ или чернымъ отливами, Образъ мыслей, настроеніе и стремленія пастыря, касающіеся политической сферы жизни, должны всецѣло опредѣляться пастырствомъ и его отношеніемъ къ политикѣ.

Пастырство и политика по существу своему—двѣ сферы жизнедѣятельности, вполнѣ различнаго, можно даже сказать, противоположнаго характера. Поэтому-то участіе въ обоихъ и ставитъ пастыря въ запутанное и затруднительное положеніе.

Пастырство—это руководство въ сферѣ духовныхъ отношеній, религіозныхъ и нравственныхъ, утверждающихся на альтруистической основѣ религіозно-нравственной самоотверженной любви Политика же—сфера соціально-экономическихъ отношеній, опредѣляющихся эгоистическимъ началомъ господства и обладанія. Пастырство имѣетъ основной задачей научить людей отказаться отъ земныхъ, непрочныхъ и неправыхъ связей ради единой благой и истинной связи съ Отцомъ Небеснымъ. Политика преслѣдуетъ въ качествѣ главной цѣли усовершенствованіе земныхъ связей людей другъ съ другомъ и съ матеріальными благами, стремится сдѣлать эти связи возможно болѣе крѣпкими, возможно лучшими и выгоднѣйшими для каждой отдѣльной личности. Пастырство ведетъ къ самоотреченію ради ближняго и особенно ради Бога; политика—къ самоутвержденію за счетъ ближняго и вопреки основной волѣ Божіей „искать, прежде всего, Царствія Божія. Пастырство—устроитель Царства Небеснаго на землѣ; политика—организаторъ царства земного. Политика, такимъ обра-

зомъ, въ сущности противоположна пастырству. Политика—антропократія еще въ Ветхомъ Завѣтѣ явилась, какъ ограниченіе и узурпаторство, по отношенію къ пастырству—теократіи. Если въ политическихъ отношеніяхъ есть свѣтлыя, добрыя и нравственныя стороны, то онѣ прививныя, занесенныя сюда изъ религіозно-нравственной области и непремѣнно чрезъ пастырство, какъ проводника религіозно-нравственныхъ отношеній. Моральная подкладка политическихъ отношеній—идеи свободы, равенства и братства—заимствованы изъ религіозно-нравственной сферы. Спеціальная собственность политики—принципы господства и обладанія. Субъективный органъ ихъ—эгоистическая воля человѣка. На этой спеціально политической почвѣ могутъ призрастать исключительно лишь столкновенія личныхъ воль, борющихся за обладаніе и господство. Отдѣльныя воли или личности объединяются въ партіи для большей успѣшности въ борьбѣ за господство надъ прочими людьми и обладаніе земными благами. Различныя партіи борются за нихъ всѣми силами, способами и средствами, ненавидятъ одна другую, клянутъ, истребляютъ и т. п.

Пробужденіе и расширеніе политической жизни въ Россіи залило кровью ее, наполнило ужасами, преступленіями, навело на всѣхъ страхъ и трепетъ. И вотъ ужасъ и трепетъ продлится до тѣхъ поръ, пока не утихнетъ подъемъ политической борьбы, пока политика не уляжется въ опредѣленныя, упрочившіяся формы. Формы эти, какъ созданныя политикой, всегда гнетутъ, причиняютъ много труда и горя многимъ людямъ. Но это горе сравнительно терпимое, не такъ острое, какъ то, которое вызывается ломкою сложившихся политическихъ формъ и фабрикаціей новыхъ. Сильно давила нашъ народъ бюрократическая политика; но въ тысячу разъ ужаснѣй сказалась революціонерная

ломка ея. Новая политика—конституціонная послѣ того, какъ отольется въ опредѣленныя формы, внесетъ большое облегченіе и успокоеніе. Но и она принесетъ свое бремя, такъ какъ будетъ покоиться на тѣхъ же эгоистическихъ началахъ—на господствѣ и обладаніи.

Теперь само собою понятно, что пастырю Христовой церкви не прилично погружаться всецѣло въ политику и выступать политическимъ дѣятелемъ въ чистомъ видѣ. Онъ, какъ руководитель небесныхъотношеній, основанныхъ на самоотреченіи и самопреданности, прежде всего, Богу, и затѣмъ и всѣмъ ближнимъ—не можетъ, не противорѣча себѣ и своему прямому призванію, быть усротелемъ отношеній, основанныхъ на обладаніи и господствѣ. Онъ можетъ вмѣшиваться и въ эти отношенія, но только какъ пастырь, т.е. какъ человѣкъ, противопоставлющій этимъ земнымъ, временнымъ и въ основѣ аморальнымъ отношеніямъ, отношенія религіозно-нравственныя, проводимыя въ жизнь пастырствомъ. Пастырь, какъ пастырь, можетъ помогать устраивать политическія отношенія, но его помощь должна выражаться не въ содѣйствіи такой или иной партіи взять верхъ надъ другими, не въ пособничествѣ упрочить такую или иную форму господства и обладанія. Нѣтъ, помощь пастырская въ области политической должна заключаться въ освѣщеніи истиннаго (т.е. эгоистическаго) характера политики и политическихъ отношеній, въ постоянномъ „благовременномъ и безвременномъ“ напоминаніи политикамъ о существованіи высшихъ религіозно-нравственныхъ отношеній между людьми, болѣе цѣнныхъ и вѣчныхъ. Пастырь долженъ быть совѣстью политики и политическихъ партій, не исключая и правительственной. Онъ долженъ смѣло выступать предъ лицомъ политическихъ дѣятелей и борцовъ со свѣточемъ религіозно-нравственнаго ученія Христова и силой Хри-

стова слова обуздывать ихъ взаимную слѣпую ненависть. Онъ долженъ выступать предъ лицомъ взолнованнаго политическими агитаторами народа и говорить въ противовѣсъ не агитаціонную же политическую рѣчь, а рѣчь христіанской любви и міра.



Внутренняя миссія и приходское духовенство [1].

Не прошло еще двухъ лѣтъ со времени опубликованія указа 17 апрѣля 1906 г., нѣтъ еще и года указу отъ 17 октября 1906 г., а что осталось отъ воинствующей миссіи? Нынѣ миссіонеръ не поѣдетъ въ село съ урядникомъ и даже приставомъ, чрезъ полицію на собесѣдованія уклонившихся вызывать тоже не будетъ. Нынѣ не на расколъ наступать, а лишь бы, какъ говорится, свои кости соблюсти. Дѣло въ томъ, что расколъ получивши права открытаго существованія, изъ гонимаго дѣлается уже наступающимъ. Во 2-хъ, въ самой православной общинѣ свобода вѣроисповѣданія произвела большое броженіе. Многіе свободу эту сочтутъ и уже считаютъ именно свободой перейти изъ одного исповѣданія въ другое. Недавно обращенные потянулись къ своимъ прежнимъ пенатамъ. Отсюда, для сельскаго духовенства открывается неотложная необходимость укрѣпить, прежде всего, свою паству, т. е, научить ее, охристіанизировать. По нашему глубокому убѣжденію, православно-русское священство не должно *пока* разбиваться между этой задачей и наступательной борьбой съ расколомъ. Иначе можно сѣсть между стульями и пословица о двухъ зайцахъ весьма приложима въ

[1]) Окончаніе. См. № 7-й.

данномъ случаѣ. Отчетъ Пензенскаго епархіальнаго миссіонера за 1905 г. даетъ намъ поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи. Оказывается, что усердіемъ миссіонера, *при содѣйствіи церковныхъ пастырей* (на это слѣдуетъ обратить особое вниманіе), въ теченіе 1905 года было присоединено къ церкви изъ раскола 88 душъ обоего пола. Жаль, что въ отчетѣ, не выяснено, сколько изъ этой цифры приходится на возрастныхъ и сколько на малолѣтнихъ. Если присоединенія происходили семьями, очевидно, цифра сознательныхъ обращеній должна будетъ тогда уменьшиться больше чѣмъ на половину.

Между тѣмъ, тотъ же отчетъ свидѣтельствуетъ, что о. епархіальный миссіонеръ, по порученію епархіальнаго начальства, предпринималъ въ 1905 году двѣ поѣздки въ селенія, въ которыхъ живутъ выкрещенные татары, такъ какъ послѣдніе, въ силу дарованной свободы совѣсти и права переходить въ тѣ религіозныя общества, къ коимъ принадлежали ихъ предки, заявили о своемъ желаніи перейти въ исламъ. Здѣсь убѣжденія о. миссіонера совокупно съ мѣстными пастырями не въ силахъ были остановить „фанатиковъ,—татаръ уйти отъ свѣта вѣры Христовой въ область магометанскихъ суевѣрій и лжи“. Въ отчетѣ не указано, сколько человѣкъ отпало отъ православія, но надо думать, что дѣло тутъ идетъ о массовомъ отпаденіи и, слѣд., цыфра отпавшихъ должна быть гораздо больше той маленькой цыфры, которую указалъ отчетъ для обращенныхъ изъ раскола. И это въ первый годъ, даже въ первые 7—8 мѣсяцевъ послѣ указа 17 апрѣля! Что же будетъ дальше? Впрочемъ и помимо этого цыфра 88, при общемъ числѣ раскольниковъ въ 22 тыс. человѣкъ, такъ ничтожна сама по себѣ, что совершенно теряется въ такой массѣ, она далеко отстаетъ даже отъ цыфры есте-

ственнаго прироста населенія чрезъ рожденіе. Такимъ образомъ успѣхи нашей миссіи даже по оффиціальному отчету, гдѣ многіе недомолвки еще кое-какъ скрашиваютъ дѣло, являются, чтобы не сказать больше, весьма проблематичными. Все вниманіе современныхъ пастырей, говоримъ еще разъ, должно быть обращено на свою, православную паству. Вотъ гдѣ, въ настоящія минуты, они обязаны работать, не покладая рукъ и отнюдь не надѣясь на добраго сосѣда-миссіонера. Что въ самомъ дѣлѣ, этотъ миссіонеръ для сельскаго пастыря? Въ лучшемъ смыслѣ, это — костыли для священника-чиновника, бюрократа. А костыли одни ходить не могутъ, да и человѣку отъ нихъ пользы не много,—если своихъ ногъ нѣтъ, то никакія подпорки ихъ не замѣнятъ.

Отсюда слѣдуетъ, что современное наше пастырство и современная внутренняя миссія должны, такъ сказать, нѣсколько отойти другъ отъ друга и пристать поплотнѣе— первое къ православной паствѣ, вторая — къ расколу. Что это такъ—что духовенству не мѣшаетъ нѣсколько воздержаться (по крайней мѣрѣ, на первое время) отъ миссіи, чтобы прилежнѣе заняться своимъ непосредственнымъ дѣломъ, на это указываетъ отчасти и самая постановка внутренней миссіи за послѣднее время. Дѣло въ томъ, что даже самое содержаніе противораскольничьихъ и противосектантскихъ собесѣдованій, подъ вліяніемъ освободительныхъ идей времени, круто измѣняется. Нынѣ крестьянина интересуютъ больше не хожденія посолонь или нюханье табаку, а вопросы болѣе серьезные и сложные. Въ путевыхъ замѣткахъ нашего епарх. миссіонера за 1906 г. отмѣчено: „изъ наблюденій по послѣднимъ поѣздкамъ можно заключить, что интересъ къ религіознымъ вопросамъ среди крестьянства ослабѣваетъ; нынѣ на первый планъ поставлены во-

просы житейскіе. Прежде бывало такихъ вопросовъ, какъ вопросы: о смертной казни, о непротивленіи злу, о войнѣ, о клятвѣ, о присягѣ, о собственности, о братствѣ,—отъ мужичка и не услышите, а теперь таковые считаются самыми злободневными вопросами и безъ нихъ обходится рѣдкая миссіонерская бесѣда. Мужичекъ требуетъ: „докажите ему и то, и другое *отъ св. писанія*[1]). (Пенз. Еп. Вѣд. 1907 г. № 2). Всѣ намѣчаемые вопросы будутъ по плечу скорѣе мѣстному священнику, чѣмъ далекому отъ села миссіонеру. Съ большею ясностію это усматривается на вопросахъ земельныхъ. Земельные вопросы осложняются условіями, а эти условія ближе всѣхъ знаетъ приходскій священникъ. И если, не взирая на послѣднее, нѣкоторые изъ священниковъ при аграрныхъ осложненіяхъ и безпорядкахъ брали ложный тонъ, какъ показываетъ общероссійскій опытъ 1905 года, то тѣмъ болѣе можетъ попасть въ просакъ миссіонеръ, незнакомый съ положеніемъ вопроса на мѣстѣ. Скажутъ: онъ будетъ говорить съ общей точки зрѣнія. Какъ будто съ этой точки зрѣнія не могутъ судить и приходскіе священники? Но дѣло не въ этомъ. Не

---

[1]) Послѣднее указаніе въ высшей степени знаменательно. Оно свидѣтельствуетъ, что крестьянинъ не только не перестаетъ интересоваться религіозными вопросами, какъ утверждаетъ о. миссіонеръ, а напротивъ расширяетъ ихъ область, переноситъ ихъ изъ сферы спеціально-церковной, въ сложную машину общественныхъ и государственныхъ взаимоотношеній, хочетъ охристіанизировать свою жизнь во всемъ ея объемѣ. Нельзя поэтому не согласиться съ предложеніемъ автора „Новогоднихъ думъ и пожеланій" (Пенз. Еп. Вѣд. 1907 г. № 1), что въ глубинѣ современнаго освободительнаго движенія лежитъ нравственная основа; оттуда слышится извѣстный для русскаго человѣка наболѣлый крикъ: „а гдѣ-же правда" и „какъ жить по-Божьи?" На такое теченіе въ духовной жизни крестьянскаго міра духовенство должно обратить самое серьезное вниманіе, такъ какъ оно безспорно относится скорѣе къ вѣдѣнію духовнаго отца, чѣмъ случайнаго заѣзжаго человѣка..

надо забывать одного: убѣдишь ли современнаго крестьянина этими „общими точками?" Не потребуетъ ли онъ чего другого, болѣе существеннаго? Смотрите, какъ бы онъ,—этотъ скромный и покорный недавно селянинъ,—не сказалъ въ отвѣтъ на эти „точки:" „а ты, баринъ, зубы-то не заговаривай, а давай-ко поговоримъ по душамъ, толкомъ, по-Божьи?

Но если приходскіе священники толкомъ возьмутъ все приходское дѣло въ свои руки, если они встанутъ на свои ноги и откажутся отъ услугъ костылей и подпорокъ совнѣ, что-же,—скажутъ,—дѣлать тогда миссіи? Не упразднять же ее?" Что дѣлать миссіи, объ этомъ должна вѣдать сама миссія и ея бюрократическіе создатели и вдохновители. Что касается второго вопроса, мы *пока* не желали бы ставить его въ такой рѣзкой формѣ. Въ русской жизни происходитъ страшный переломъ, и коренная реформа не за горами. Несомнѣнно, въ той или другой формѣ обновленіе коснется и церковной жизни въ широкомъ смыслѣ этого слова. А тогда и видно будетъ, какое положеніе въ реформированномъ обществѣ должна будетъ занять наша миссія. Теперь въ одномъ можно быть увѣреннымъ, что положеніе ея будетъ совершенно другимъ сравнительно съ настоящимъ, тѣмъ болѣе сравнительно съ положеніемъ, которое она занимала до указовъ 17 апрѣля и 17 октября. Если приходъ возродится въ самостоятельную, живую организацію, то такая помощь совнѣ, какъ помощь современнаго миссіонера, для прихода будетъ по меньшей мѣрѣ явленіемъ страннымъ. Ни въ католичествѣ, ни въ протестантствѣ такихъ учрежденій, какъ наша внутренняя миссія, не имѣется, а приходскія общины, между тѣмъ, процвѣтаютъ и такихъ „расколовъ", какъ у насъ, тамъ нѣтъ и въ поминѣ. Очень

можетъ быть, что наши „внутренніе“ миссіонеры сойдутъ со сцены. Но можетъ быть и по другому. Примѣрно: миссія, оставаясь внутреннимъ учрежденіемъ, можетъ поставить себѣ задачею распространеніе христіанства среди магометанъ, евреевъ, язычниковъ и под. Мы утверждаемъ одно: миссія должна отказаться отъ того, чтобы опекать духовенство и вмѣшиваться во внутреннюю жизнь прихода. Кромѣ вреда, такое вмѣшательство, такая опека, ничего для духовенства не приносила и не можетъ приносить. Духовенство должно само знать и само править свои обязанности.

Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью въ 1907 году.

26 января по просьбѣ нѣкоторыхъ священниковъ поѣздка была предпринята въ Городищенскій уѣздъ и первая остановка произошла въ селѣ Озеркахъ. Приходъ этотъ вновь открытый и священникомъ туда былъ посланъ изъ молодыхъ, только что рукоположенный, слѣдовательно, съ положеніемъ раскола и нѣкоторыми пріемами его нужно было познакомить. Бесѣда состоялась 28 января, въ 5 часовъ вечера при многочисленномъ собраніи. Защитникомъ раскола выступилъ мѣстный начетчикъ Башкировъ, который все время старался какъ можно больше говорить, не обращая никакого вниманія на то, къ дѣлу ли онъ говоритъ, или безъ дѣла. Бесѣдовали объ исправленіи книгъ, о Соловецкомъ бунтѣ, о крестномъ знаменіи, о поливательномъ крещеніи, о бракѣ. Горячность Башкирова вызывала протестъ даже со стороны благоразумныхъ старообрядцевъ.

Они то и дѣло останавливали его за неумѣренную горячность. Закончилась бесѣда мирно въ часъ ночи. Не преминули собравшіеся между прочимъ высказать свое сѣтованіе и на тяготу жизни.

29 января посѣтилъ школу, гдѣ бесѣдовалъ съ дѣтьми о внутреннемъ и внѣшнемъ богопочтеніи и испытывалъ знанія ихъ по другимъ предметамъ.

30 января, Морд. Качимъ. Съ утра бесѣдовалъ съ ревнителями православія о способахъ привлеченія старообрядцевъ на бесѣды. Вечеромъ въ довольно значительномъ количествѣ (человѣкъ до 200) собрались всѣ въ школѣ. Явился и пресловутый подпольникъ Дим. Софроновъ. Смѣшная фигура его, смѣшныя выраженія въ родѣ того, что „я васъ поддѣну", „я васъ прохвачу", я васъ утру", вызывали въ публикѣ только насмѣшки и нѣкотораго рода раздраженіе. Софроновъ старался защитить расколъ лишь извѣстною подложною священническою присягою, да недостатками пастырей. Все это было разобрано и указано, что подпольническая секта, какъ не имѣющая ни одного таинства, со всѣми некрасивыми сторонами своего ученія, лжива и погибельна. Бесѣда продолжалась съ 4 до часу ночи.

31 января, Русс. Качимъ. День былъ базарный и раскольники на бесѣду не собрались, хотя извѣщены о ней были еще наканунѣ. Пришлось поговорить съ нѣкоторыми только при встрѣчѣ въ домѣ моего постоя.

1 февраля, Чадаевка. Раскольниковъ здѣсь не много, но и тѣ по неимѣнію начетчиковъ отъ бесѣды отказались.

2 февраля, Аристовка. Служилъ божеств. литургію и говорилъ поученіе на текстъ: „Ты еси іерей во вѣкъ по чину Мельхиседекову,"—о признакахъ лживыхъ и истинныхъ учителей. Бесѣдъ съ раскольниками и сектантами

здѣсь было двѣ-утромъ и вечеромъ. Послѣ первой бесѣды старообрядцы пожелали, что бы я остался еще переночевать. Просьба ихъ была исполнена, и они дѣйствительно собрались еще въ 7 часовъ вечера и бесѣдовали мирно до 12 часовъ ночи. Предметами бесѣдъ были разные вопросы по ихъ желанію. Большинство изъ слушателей интересовались видимо не прееіемъ, а разъясненіемъ своихъ сомнѣній. Нѣкоторые изъ послѣдователей здѣшняго раскола убѣдились уже въ своемъ заблужденіи, но держатся изъ-за боязни лишиться отцовскаго достоянія. Что пересилитъ въ нихъ, покажетъ будущее.

3 февраля, Серманъ. Старообрядцы сначала собрались ко мнѣ въ квартиру учителя, гдѣ и бесѣдовали часа два. Одинъ изъ начетчиковъ во все время разсужденій требовалъ отъ меня подписки, желая видимо найти благовидный предлогъ къ своему уходу, и, не получивъ оной, дѣйствительно удалился. Остальные же перешли въ училище, куда собрались и православные слушатели. Здѣсь часовъ пять мирно бесѣдовали объ исправленіи книгъ, о Соловецкихъ старцахъ, о седьми-поклонномъ началѣ, о просфорахъ, о четвероконечномъ крестѣ... Слушателей было человѣкъ до 50.

6 февраля, Перміево. По пріѣздѣ посѣтилъ школу и испытывалъ знанія учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій.

7 февраля состоялась бесѣда съ раскольниками. Къ сожалѣнію послѣдніе пришли на бесѣду пьяными и, видимо, съ цѣлью-быть смѣлыми. При началѣ бесѣды, не смотря на личное знакомство со мною, требовали съ меня все паспортъ. Наконецъ рѣчь завели о необходимости почитанія креста осьмиконечнаго только и о числѣ просфоръ на литургіи. Когда эти вопросы съ должною подробностію были разсмотрѣны, старообрядцы стали меня назы-

вать адвокатомъ. Прарославнымъ почему-то такое название, обращенное ко мнѣ раскольниками въ невѣжливой формѣ, не понравилось и они стали дѣлать имъ должное внушеніе. Раскольники оскорбились и демонстративно ушли. Бесѣду послѣ пятичасовой продолжительности закончилась заключительной рѣчью. Слушателей было человѣкъ до ста.

8 февраля, дер. Авшлейка. Посѣтилъ школу и бесѣдовалъ съ учениками по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія. Раскольники, кромѣ одного, на бесѣду не приходили.

9 февраля, Казарка. Отъ бесѣды раскольники уклолись. За то собрались православные. Нѣкоторые изъ нихъ предложили на обсужденіе различные свои недоумѣнные вопросы, какъ-то: о догматѣ Св. Троицы, о воплощеніи Сына Божія, о первыхъ вѣкахъ христіанства и, наконецъ, о платѣ за труды пастырямъ. Будучи вполнѣ удовлетворены данными отвѣтами, всѣ разошлись съ благодарностію. Бесѣда продолжалась съ 5 до 12 часовъ ночи.

10 февраля, Верх. Шкафтъ. Раскольники, если и были нѣкоторые на бесѣдѣ, однакоже въ разсужденія не вступали. Возбуждали вопросы любители изъ православныхъ. Первымъ былъ поставленъ вопросъ: что нужно считать маловажнымъ и великоважнымъ въ дѣлахъ вѣры?—Затѣмъ какъ нужно смотрѣть на постъ (значеніе, необходимость и характеристика его, Римл. 14 гл.) и можетъ ли церковь измѣнять обряды, каноны и наказывать ослушниковъ? Бесѣда въ бытовомъ отношеніи была очень интересна и прошла весьма оживленно. Присутствовали и принимали участіе еще два священника-мѣстный и изъ Гремячевки. Всѣ разошлись очень довольными около двухъ часовъ ночи. Слушателей было человѣкъ до 150.

10 февраля, Аришка. Часа въ 4 вечера на бесѣду

въ волостномъ правленіи собралось человѣкъ около 200. Бесѣда началась призывомъ къ любви и единенію. Православные и старообрядцы попросили прежде всего разъяснить имъ 15 ст. 12. гл. къ Евреямъ, считая таковой, имѣющимъ отношеніе къ табаку. Какъ слѣдствіе, такимъ образомъ рѣчь пошла о грѣховности табакокуренія. Затѣмъ перешли къ вопросу о необходимости въ дѣлѣ спасенія таинствъ покаянія и причащенія. Очень много и рѣзко возражали противъ корыстолюбія пастырей. Пришлось вопросъ этотъ разобрать всесторонне и подкрѣпить многими практическими совѣтами и указаніями. Слушатели обѣщались принять совѣты къ свѣдѣнію. Бесѣда закончилась въ 11 часовъ ночи.

12 февраля. Каз. Пелетьма. Посѣтилъ школу и испытывалъ знанія учениковъ въ двухъ отдѣленіяхъ. Вечеромъ назначена была бесѣда, но изъ взрослыхъ почти никто не пришелъ.

13 февраля. Посоп. Пелетьма. Вечеромъ съ приходскимъ священникомъ отправились въ дер. Нагорную, гдѣ и состоялась бесѣда часа въ 4. Старообрядцы собрались почти всѣ, въ избѣ была неимовѣрная духота. Бесѣдовали о предметахъ пререканія по ихъ желанію. Тутъ рѣчь шла и о четвероконечномъ крестѣ, и о перстосложеніи, и объ антихристѣ, о символѣ вѣры, о правѣ церкви измѣнять обряды, о епископѣ... Старообрядцы, ища для себя оправданія, а можетъ быть и съ цѣлью большаго уясненія, хватались за многіе вопросы и, не находя для себя опоры въ нихъ, вскорѣ же охладѣвали къ нимъ. Къ концу болѣе слушали, нежели возражали. Бесѣда закончилась въ часъ ночи и произвела видимо на расколъ удручающее впечатлѣніе. Одинъ изъ начетчиковъ потомъ былъ у меня и въ Пензѣ для провѣрки своихъ мнѣній. Слушателей перебывало человѣкъ до 200.

14 февраля посѣтилъ школу, гдѣ бесѣдовалъ съ учениками и испытывалъ ихъ знанія.

12 Марта, Александровка, Ломовскаго уѣзда. На бесѣду собрались въ церкви. Бесѣдовали о табакокуреніи, о крестѣ, о единовѣріи и о клятвахъ собора 1667 года. Сначала всѣ бесѣдовали мирно и спокойно, но когда, рѣчь пошла о клятвахъ собора, какъ необходимомъ слѣдствіи возмутительныхъ дѣйствій раскольниковъ, у послѣднихъ должнаго спокойствія не хватило, чтобы выслушать всѣ обличенія, и они ушли. Это было уже въ 11 часовъ ночи. Всѣхъ присутствующихъ было около 200 человѣкъ.

13 Марта, дер. Ивинка, Пенз. уѣзда. Старообрядцевъ собралось человѣкъ 20. Бесѣдовали въ началѣ о мелкихъ обрядовыхъ вопросахъ, какъ то: о имени „Іисусъ", относительно слова „тельцы" въ 50 псалмѣ, о четвероконечномъ крестѣ, а затѣмъ уже и о незаконности бѣгствующаго священства. Всѣ приведенные нами доводы къ уясненію этихъ недоумѣній наставникъ призналъ вполнѣ основательными. Желая однакоже загладить свою безотвѣтность предъ своей братіей, онъ въ концѣ потребовалъ отъ насъ чуда. Но этимъ открылось только его лукавство, а роду лукавому и прелюбодѣйному никакое знаменіе не дается.—Устыдившись такимъ образомъ своего неразумія, онъ уже больше не возражалъ. Бесѣда продолжалась часовъ пять..

14 Марта, Телѣгино. Здѣсь раскольники всегда собирались туго, а на этотъ разъ совсѣмъ отказались придти.

15 Марта, Крутецъ. На частную бесѣду въ домъ священника пришелъ начетчикъ Кувшиновъ. Это—человѣкъ гордый, любитъ, чтобы ему вездѣ оказывали почетъ и уваженіе, благо онъ былъ въ духовномъ родствѣ съ Высочайшими особами (одинъ изъ Великихъ Князей былъ воспріем-

никомъ его сына, когда онъ былъ военнымъ). Тутъ онъ былъ вѣжливъ и искалъ въ уясненіяхъ миссіонера (по его выраженію) только успокоенія своей мятущейся душѣ. Но какъ только явился на публичную бесѣду, былъ неузнаваемъ. Въ тѣхъ же самыхъ вопросахъ онъ препирался до изнеможенія и, будучи уличаемъ въ противорѣчіи самому себѣ, выходилъ изъ себя. Ложный стыдъ предъ людьми и гордость его сдѣлали даже смѣшнымъ. Слушатели надъ неудачными его выраженіями смѣялись. И онъ, не вытерпѣвъ этого, со злостію ушелъ. Бесѣда продолжалась до 11 часовъ ночи. Слушателей было человѣкъ до 50.

16 Марта, дер. Марьевка. У раскольниковъ присутствовали два стороннихъ начетчика, которые давали имъ великопостное прощеніе. И старъ и младъ, чтобы залучиться этимъ прощеніемъ, несли всѣ свои послѣдніе гроши. На бесѣду ихъ нескоро уломали. Собравшіеся ждали ихъ прихода часа три. За это время я старался разъяснять нѣкоторые недоумѣнные вопросы религіозно-нравственнаго характера. По приходѣ начетчиковъ бесѣда пошла о поморческихъ беззаконныхъ бракахъ о поливательномъ крещеніи, о причинахъ отдѣленія раскола отъ церкви. Начетчики оказались малосвѣдущими, вели бесѣду исключительно отъ своихъ словъ, но употребляли все свое стараніе на то, чтобы учить слушателей. При несостоятельности своихъ возраженій они просили со смѣхомъ дать имъ возможность своимъ чтеніемъ хоть потѣшить себя. Въ концѣ одинъ изъ нихъ сказался больнымъ и усталымъ, и съ бесѣды ушелъ. Бесѣда продолжалась далеко за полночь, а началось часа въ три по полудни. Слушателей было человѣкъ до 150.

Въ общемъ раскольники стали много заносчивѣе прежняго. Стремленіе къ неосмысленному неумолкаемому говоро-

ренію у нихъ стало проявляться часто до дерзости. Вы его просите помолчать,—дать время на уясненіе сказаннаго, или прочитаннаго, „а онъ отвѣчаетъ: а я хочу говорить— что ты мнѣ сдѣлаешь“?—и начинаетъ снова говорить безъ умолку. Такъ въ однихъ пререканіяхъ и проходитъ иногда цѣлая бесѣда. Да, свобода видно всѣмъ вскружила голову. Впрочемъ есть изъ нихъ и умѣренные или *сомнящіеся*, которые наоборотъ стали гораздо откровеннѣе и ищутъ истину открыто и небоязненно. Они при случаѣ посѣщаютъ миссіонера и на дому и на свою братію стараются всегда дѣйствовать умиротворяюще.

Что же касается школьныхъ впечатлѣній, то онѣ хотя и не велики, однако же даютъ поводъ высказаться. Тамъ, гдѣ мнѣ приходилось быть, добросовѣстность учащихъ къ своему труду очень замѣтна, но въ дѣлѣ преподаванія у нѣкоторыхъ изъ нихъ проглядываетъ слишкомъ много рабскаго отношенія къ требованіямъ учебниковъ и учебныхъ пособій Какъ слѣдствіе такого отношенія—общее развитіе самодѣятельности въ учащихся слабо,—не обладаютъ они въ достаточности и практическими жизненными познаніями. Иной, прочитавши по книжкѣ, разсказываетъ и о заграничной жизни и о жизни заморскихъ звѣрей и птицъ, но не умѣетъ хотя кое-что разсказать самостоятельно о жизни нашихъ предковъ, о томъ, какъ живутъ нынѣ русскіе люди, какая имѣется почва земли въ данной мѣстности, какіе существуютъ фабрики и промыслы въ уѣздахъ и т. п. Другой высчитываетъ съ должнымъ вниманіемъ при помощи учителя—во сколько минутъ собака догонитъ зайца при извѣстныхъ условіяхъ, сколько оборотовъ сдѣлаетъ колесо на данномъ разстояніи, но не умѣетъ разобраться въ самыхъ обыденныхъ вещахъ,—не знаетъ, напр., какія существуютъ деньги, цѣны на общеизвѣстные

предметы, долговыя бумаги, условія; не умѣетъ учинить примѣрнаго разсчета въ мелочныхъ потребностяхъ, не соображаетъ—сколько стоитъ его одежда, сколько даетъ существующее ремесло заработка, сколько придется мужичку за работу съ наемной десятины земли при существующихъ цѣнахъ и условіяхъ на трудъ и хлѣбъ,—не умѣетъ составить задачи на данныя условія,—написать простой долговой росписки въ двѣ-три строчки и т. п. Этотъ недостатокъ впрочемъ наблюдался нами не только въ церковныхъ школахъ, но въ школахъ другихъ вѣдомствъ. И на него мы указываемъ не въ упрекъ учащимъ, а лишь ради пользы дѣлу—отъ искренняго желанія, дабы обратить ихъ вниманіе въ преподаваніи на сообщеніе ученикамъ болѣе практическаго жизненнаго знанія. Вѣдь жизнь и предъявляемыя ею требованія идутъ впередъ, а народъ нашъ, хотя сравнительно и давно уже получаетъ нѣкоторыя отрывки просвѣщенія, однакоже и теперь еще коснѣетъ почти въ томъ же невѣжествѣ. Отчего же это? Да оттого, что ему слишкомъ мало вмѣстѣ съ грамотою дается практическаго прикладного знанія,—даже навыка къ тому, чтобы прошедшій начальную школу хотя кое-что изъ полученнаго умѣлъ приложить къ жизни. Вотъ почему, кажется, народныя школы до сего времени и не пользуются еще должной симпатіей отъ народа. Не находя пока въ грамотѣ существенной пользы для своей жизни и не умѣя приложить ее къ своему труду, онъ или вскорѣ же забываетъ ее, или же, цѣпляясь за нее, какъ за средство къ жизни, старается всѣми силами высвободиться отъ того труда, который унаслѣдовалъ отъ своихъ предковъ и за который долженъ-бы больше всего держаться. Мы съ своею грамотою да наукою витаемъ пока все больше въ заоблачныхъ теоріяхъ да набиваемъ головы

учениковъ отвлеченными свѣдѣніями, а пришлось имъ жить, у нихъ отвлеченное-то все и улетучилось и они, за неимѣніемъ практическаго, въ собственномъ смыслѣ, и остаются тѣми же невѣждами. Поэтому если сообщать народу грамоту, но въ тоже время нужно научить его, какъ пользоваться ею въ жизни; иначе грамота не улучшитъ жизни народа, и онъ отъ нея не станетъ счастливѣе. Грамота цѣнна не только сама по себѣ, но и какъ главная пособница въ жизни народа, черезъ нее нужно дать ему по возможности все то полезное, что бы онъ могъ приложить въ жизни.



Клировыя вѣдомости.

Къ числу церковныхъ документовъ, ежегодно представляемыхъ причтами чрезъ благочинныхъ въ духовную консисторію, относятся такъ называемыя клировыя вѣдомости. Первая часть этихъ вѣдомостей содержитъ свѣдѣнія о церкви и причтѣ, существующихъ при церкви учрежденіяхъ (попечительства, богадѣльни, пріюты, школы и др.), здѣсь кратко сообщаются свѣдѣнія о числѣ родившихся, умершихъ, сочетавшихся бракомъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди св. причастія и проч. Далѣе идутъ формулярные списки членовъ причта и наконецъ указывается составъ прихода, съ обозначеніемъ числа душъ муж. и женск. пола, входящихъ въ составъ прихода деревень и растоянія ихъ отъ приходскаго храма. Вѣдомости подписываются членами причта и скрѣпляются благочинными и членами благочинническаго совѣта.

Нѣтъ надобности говорить о цѣнности и значеніи этого церковнаго документа. А между тѣмъ ведутся эти

вѣдомости далеко не всегда такъ, какъ бы слѣдовало ожидать, съ одной стороны, въ виду значенія ихъ, а съ другой, въ виду того, что онѣ представляются епархіальному начальству.

1) О церкви говорится, когда она построена, во имя какихъ святыхъ, каменная или деревянная; но это относится только къ существующему храму, и почти никогда не упоминается о томъ, когда храмъ построенъ первоначально, не сообщается свѣдѣній о первомъ храмѣ и так. обр. о началѣ прихода. При семъ далеко не всегда говорится о томъ, теплый ли храмъ, или холодный, хотя всегда почти говорится объ оградѣ храма. Указывается разстояніе храма отъ губ. города и благочиннаго, но не указывается разстояніе отъ уѣзднаго города и никогда не указывается ближайшая почтовая станція. Между тѣмъ всѣ эти свѣдѣнія, требующія двухъ-трехъ строкъ, весьма важны.

2) Пунктъ о церковныхъ капиталахъ излагается иногда до того сбивчиво и спутано, что трудно бываетъ добраться, какой же капиталъ у церкви. Если церковь владѣетъ нѣсколькими, или многими билетами и процентными бумагами, то не подводятся итога ихъ. Нерѣдко капиталы церковные смѣшиваются съ капиталами причтовыми и бываетъ невозможно опредѣлить, что принадлежитъ церкви и что причту. Иногда не обозначается ни того, ни другого, а оставляются пустыя строки, или указываются №№ бумагъ съ пропускомъ изъ цѣнности. Тоже самое бываетъ и относительно числа родившихся. умершихъ и пр., когда вмѣсто цыфры ставятся ковычки или черты. Это же относится и къ числу заполненныхъ или не заполненныхъ листовъ обыскной книги. Затруднительно понять, что подписываютъ благочинный и члены благочинническаго совѣта. Подпись же безъ прочтенія не допустима и ее предположить нельзя.

3) Въ пунктѣ о содержаніи причта также не мало недостатковъ, неудобныхъ въ оффиціальномъ документѣ. Иногда кратко говорится только, что содержаніе скудное, иногда о жалованьи говорится, что оно по окладу VI или VII класса, безъ обозначенія суммы, иногда пишется только, что жалованье увеличенное, иногда послѣ этого слѣдуетъ разсужденія о скудости содержанія причта, несмотря на увеличеніе жалованья, причемъ допускаются выраженія не принятыя въ оффиціальномъ документѣ, наприм. „содержаніе причта нестерпимо жгуче". Братскій доходъ не всегда прописывается, иногда выражается неопредѣленно, наприм. болѣе 300 р., или братскаго дохода натекло сверхъ 600 р., а иногда выставляется такой братскій доходъ, что невольно вызываетъ недоумѣнія о томъ, чѣмъ же и какъ содержится причтъ при такомъ ограниченномъ доходѣ, наприм. при двухъ священникахъ, діаконѣ и двухъ псаломщикахъ дохода получается 700 р., а между тѣмъ прихожанъ до двухъ съ половиною тысячъ мужскаго пола и такого же числа женскаго пола; при числѣ прихожанъ свыше 1000 душъ муж. пола дохода 162 руб. на весь причтъ въ годъ. Сколько пастырскаго труда и какое скудное вознагражденіе! Высказываемыя въ клировыхъ вѣдомостяхъ сужденія причта поражаютъ своимъ разнообразіемъ. Въ одномъ случаѣ содержаніе при доходности въ 600—700 руб. на причтъ признается достаточнымъ, а въ другомъ при доходности въ 1000—1200 р. оно считается посредственнымъ и даже скуднымъ, при всѣхъ другихъ одинаковыхъ условіяхъ, т. е. одинаковомъ жалованьи и количествѣ земли. Лучше было бы въ такомъ случаѣ сужденія не высказывать. Разъ постановлена сумма доходности, то это лучше всего можетъ говорить о степени обезпеченности или не обезпеченности причта; сужденія въ

этомъ случаѣ ничего не могутъ прибавить. Замѣчательно, что горькія жалобы на скудость содержанія большею частію встрѣчаются тамъ, гдѣ въ составѣ причта нѣтъ ни одного лица съ среднимъ образованіемъ. Содержаніе сельскаго духовенства несомнѣнно скудное, но члены причта могли бы находить подспорье къ своему содержанію въ садоводствѣ, огородничествѣ и особенно пчеловодствѣ, какъ городскіе священники находятъ заработокъ въ законоучительствѣ и въ литературномъ трудѣ.

4) Въ нѣкоторыхъ клировыхъ вѣдомостяхъ упоминается о церковной библіотекѣ; но упоминанія эти не говорятъ ничего ни уму, ни сердцу. Библіотека при церкви имѣется и ежегодно пополняется. Но что же имѣется въ этой библіотекѣ и сколько чего, какого содержанія книги, сколько №№ книгъ, какіе журналы, ничего этого не видно. Чаще всего встрѣчаются замѣчанія, что библіотека скудна. И это не рѣдко отмѣчается тамъ, гдѣ въ церквахъ есть капиталы. Библіотекой Иннокентіевскаго братства мало или совсѣмъ не пользуется сельское духовенство. Почти тоже нужно сказать о библіотекахъ благочиннических, да они дѣйствительно скудны и ими также не всегда удобно пользоваться. Нѣтъ, наступило время, когда каждая церковь должна имѣть свою приходскую библіотеку. И священники должны употребить всѣ свои усилія, чтобы создать эти библіотеки. Она нужна не для причта только, но и для всего прихода. Нельзя пастырствовать и руководить паствой безъ руководства.

5) Въ пунктѣ объ учрежденіяхъ при церквахъ съ наибольшею точностью и опредѣленностью говорится объ училищахъ и школахъ, хотя едва ли могутъ производить пріятное впечатлѣніе часто встрѣчающіяся замѣчанія о выдающихся трудахъ по открытію школы наличнаго свя-

щенника, или упоминаніе о томъ, что школа закрыта, „по настоянію уѣзднаго наблюдателя“. Въ одной вѣдомости прописано, что въ приходѣ открыта школа, но какого вѣдомства—неизвѣстно (пастырю-то?). Самыя скудныя свѣдѣнія имѣются о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Упоминается только о томъ, что церковно-приходское попечительство есть или что оно существуетъ съ такого-то года, а въ чемъ проявилась его дѣятельность, объ этомъ не говорится ни слова. Можно подумать, что попечительство существуетъ только на бумагѣ. Пріятное исключеніе представляетъ собою церковно-приходское попечительство въ селѣ Стяжкинѣ, Наровчатскаго уѣзда, которое въ 1605 г. собрало 12,626 р., израсходовало 12,616 р., а въ 1906 г. располагало капиталомъ въ 11,032 р. и израсходовало на благотворительныя цѣли 11,022 р. Проявилась ли въ чемъ либо дѣятельность другихъ попечительствъ, хотя бы при постройкѣ новыхъ церквей, не видно. Можно упомянуть только о попечительствѣ с. Засѣчнаго, Наровчатскаго уѣзда, которое съ 1905 г. на постройку церкви собрало 6000 р. О церк. прих. попечительствѣ при Казанской г. Саранска церкви замѣчено, что за время своего существованія (съ 1891 г.) оно располагало суммой въ 2719 р., которая расходовалась частью на церковь (214 р.), частью на причтъ (116 р.), частію на благотворительность (185 р.) и частію на школу (821 р.); попечительство имѣетъ двухъэтажный домъ, въ которомъ помѣщается ц. пр. школа и квартира псаломщика.—Никакихъ свѣдѣній не отмѣчено въ клировыхъ вѣдомостяхъ ни о приходскихъ богадѣльняхъ ни о пріютахъ. Въ этомъ отношеніи не замѣтно никакой жизни въ приходѣ.

6) Съ чрезвычайною подробностію изложены формулярные списки священниковъ, хотя иногда и съ пропус-

комъ своихъ собственныхъ дѣтей, о чемъ въ консисторіи возникали дѣла, когда требовались свѣдѣнія для представленія въ присутствіе по воинской повинности. Статья эта иногда принимаетъ видъ панегирика, при чемъ самое обычное исполненіе пастырскаго долга, напр., частое проповѣдываніе Слова Божія возводится въ достоинство за которымъ слѣдуютъ награды. Не важное и не существенное не слѣдовало бы помѣщать въ этихъ спискахъ. По этому поводу можно было бы ожидать разъясненія епархіальнаго начальства, что включать въ списки и что не включать. Утомительно читать мелочи, особенно когда онѣ изложены не литературно, наприм., въ такомъ-то году такой-то священникъ получилъ свидѣтельство на благословеніе Его Преосвященства или получилъ свидѣтельство на скуфью. Этотъ отдѣлъ могъ бы подлежать также просмотру и исправленію о. благочинныхъ и членовъ благочинническаго совѣта. Тяжелое впечатлѣніе производятъ отмѣтки благочинныхъ о подсудности членовъ причта, о штрафахъ и наказаніяхъ. Иногда списокъ этотъ бываетъ значителенъ и длиненъ; иной прошелъ всѣ степени наказаній отъ выговоровъ и замѣчаній до запрещенія въ священнослуженіи На съѣздахъ духовенства не разъ поднимался вопросъ объ исключеніи этой статьи въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Если принять во вниманіе то непріятное впечатлѣніе, какое статья эта производитъ на читателя, то дѣйствительно ее слѣдовало бы уничтожить.

7) Послѣдняя графа клировыхъ вѣдомостей касается состава прихода. И эта статья ведется не всегда исправно. Число прихожанъ не всегда подсчитывается, уклонившіеся въ расколъ не всегда принимаются во вниманіе; есть случаи пропуска цѣлыхъ сотенъ сектантовъ; не всегда также поименовываются деревни, такъ что не видно,

есть ли онѣ въ приходѣ; въ клировой вѣдомости за одинъ годъ извѣстная деревня называется однимъ именемъ, а въ вѣдомости за другой годъ другимъ, что объясняется тѣмъ, что деревня носитъ не одно, а нѣсколько названій (Цыбановк , Селифонтьевка, Ксенофонтьевка); этого неудобства можно было бы избѣжать, если бы всѣ названія прописывались. Въ графѣ—въ какомъ разстояніи отъ церкви находятся прихожане, живущіе въ тѣхъ или другихъ деревняхъ и нѣтъ ли препятствій къ сообщенію, прописываются иногда ближайшія къ селу церкви—Николаевская такого-то села, Казанская такого-то села; разстояніе же деревень отъ церкви не обозначается; иногда разстояніе это обозначается неопредѣленно, наприм., разстояніе „весьма близкое".

8) Села располагаются въ клировыхъ вѣдомостяхъ не въ алфавитномъ порядкѣ, а приблизительно въ географическомъ, начиная съ села, въ которомъ живетъ благочинный. При трудности соблюсти этотъ порядокъ, удобнѣе было бы располагать села въ порядкѣ алфовитномъ.

9) Наконецъ нельзя не отмѣтить недостатка переписки клировыхъ вѣдомостей. Переписка эта не всегда соотвѣтствуетъ оффиціальному документу; бываетъ неразборчива, написана плохими чернилами, съ помарками и исправленіями надъ строкою и подъ строкою; пункты перемѣшаны, наприм., о содержаніи причта говорится въ двухъ мѣстахъ; о капиталахъ церковныхъ и причтовыхъ точно также дѣлаются повторенія; особенно неудобна неразборчивость цифръ, наприм., времени построенія церкви, стоимости билетовъ или количества получаемого братскаго дохода; встрѣчаются явныя ошибки, или описки, напр. вм. 1886 года написанъ 1866 годъ, вм. 900 р. написано 1900 р. и проч.

Весь смыслъ этихъ замѣчаній тотъ, что клировыя

вѣдомости должны подписываться благочиннымъ и членами благочинническаго совѣта по прочтеніи и, въ случаѣ надобности, должны бы отсылаться для исправленія, дополненія или даже новой переписки. Вѣдомости вообще не велики и переписка ихъ не должна бы представлять большихъ затрудненій, а если сократить формулярные списки священниковъ (самую большую часть вѣдомостей), то объемъ ихъ значительно уменьшится и переписка облегчится.

По поводу нѣкоторыхъ постановленій съѣзда духовенства за 1906 годъ.

Послѣдній (декабрьскій) епархіальный съѣздъ духовенства сдѣлалъ два-три постановленія, имѣющія близкое отношеніе къ епархіальному органу. Совѣтъ общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи вошелъ въ съѣздъ съ ходатайствомъ—1) не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ, въ цѣляхъ помощи обществу, подтвердить свои прежнія постановленія о безплатномъ печатаніи, въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ годичныхъ отчетовъ общества, а равно и всѣхъ сообщеній, имѣющихъ отношеніе къ обществу; 2) не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ сдѣлать постановленіе о передачѣ въ ученическую библіотеку семинаріи высылаемыхъ въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и не только за настоящій и послѣдующіе годы, но и за предыдущіе. По обсужденіи сего ходатайства, съѣздъ постановилъ: 1) просить редакцію безплатно печатать отчеты общества на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, что же касается передачи изъ редакціи „Епарх. Вѣдомостей“ въ библіотеку

учениковъ семинаріи журналовъ, получаемыхъ редакціей, то выразить пожеланіе, чтобъ журналы эти, по возможности, по минованіи нужды въ нихъ, пересылать изъ редакціи въ ученическую библіотеку.

Не будемъ долго останавливаться на вопросѣ по существу, а укажемъ только мимоходомъ, что депутаты прошлаго съѣзда, какъ и съѣзда 1904 года, считаютъ себя почему-то хозяевами и распорядителями въ дѣлѣ изданія епархіальнаго органа. Они дѣлаютъ постановленія на счетъ печатанія того-то и того-то, просятъ (а такая *просьба* со стороны епархіальнаго съѣзда есть какъ бы приказаніе) сдѣлать даже измѣненія въ составѣ статей, какъ это имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ и т. д. Но хозяевами депутатовъ въ епархіальномъ органѣ никто еще не дѣлалъ. Изданіе „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" ведется пока вполнѣ самостоятельно, подъ контролемъ епархіальной власти. Издаются онѣ изъ средствъ церквей, а не на личныя средства священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ; прежде чѣмъ хозяйничать и распоряжаться, нужно пріобрѣсти на это право, а пока его нѣтъ, и распоряжаться нельзя. Гораздо интереснѣе, впрочемъ, посмотрѣть, къ какимъ практическимъ противорѣчіямъ и неудобствамъ ведетъ постановленіе съѣзда, если бъ оно было осуществлено въ полномъ объемѣ.

Прежде всего, приведенное постановленіе находится въ противорѣчіи съ постановленіями прежнихъ съѣздовъ. Духовенство наше только нѣсколько лѣтъ тому назадъ порѣшило отчеты по операціямъ свѣчного завода и по обществу взаимнаго вспомоществованія печатать отдѣльными брошюрами за счетъ самихъ учрежденій. Вполнѣ понятное рѣшеніе. Печатать громадные отчеты по разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ полностью, это значитъ только

забивать Епархіальныя Вѣдомости сухими цифрами, дѣлать ихъ неинтересными и малосодержательными. И надо замѣтить, что аналогичныя постановленія за послѣдніе годы дѣлаются во многихъ епархіяхъ. Укажемъ для примѣра на постановленіе епархіальнаго съѣзда Якутской епархіи. „Такъ какъ духовенство епархіи, говорится въ постановленіи съѣзда, крайне заинтересовано въ томъ, чтобы Епарх. Вѣдомости служили полнымъ отраженіемъ жизни епархіи, быта и нуждъ духовенства, не стѣсняясь цензурой и др., съѣздъ пришелъ къ заключенію нынѣ же расширить неоффиц. отдѣлъ Вѣдомостей, сокративъ оффиціальный. Всѣ отчеты, какъ то: семинаріи, дух. училищъ, епархіальнаго попечительства и друг. не помѣщать въ самыхъ Вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учрежденій. Въ неоффиціальной части стараться помѣщать статьи, касающіяся обще-церковной жизни россійской, дневники священниковъ, миссіонеровъ, имѣющіе мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ". Постановленіе съѣзда утверждено преосвященнымъ". Правда Епархіальныя Вѣдомости должны отражать жизнь всей епархіи, а слѣд. и жизнь епархіальныхъ учрежденій, а отчеты суть показатели жизни этихъ учрежденій. Однако, чтобы отражать эту жизнь никакой нѣтъ надобности печатать эти отчеты полностью. Свѣдѣнія, помѣщенныя въ № 4 Вѣд. объ операціяхъ свѣчного завода достаточно отражаютъ жизнь этого учрежденія, насколько это нужно каждому члену причта. Таковы же свѣдѣнія объ обществѣ вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и Тихоновскаго дух. училища, помѣщаемыя въ № 7. Подробный же отчетъ объ операціяхъ епарх. свѣчного

завода, который будетъ изданъ самимъ Комитетомъ, составитъ цѣлую книгу въ 100 стр., обойдется печатаніемъ въ сотню рублей, потребуетъ десятки рублей только на пересылку. Отчетъ по обществу вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ, если пропечатать его полностью, займетъ около двухъ печатныхъ листовъ. Если Епархіальныя Вѣдомости будутъ помѣщать на своихъ страницахъ отчеты по всѣмъ учрежденіямъ епархіи, какъ-то: по духовно-учебнымъ заведеніямъ, Епархіальному Училищному Совѣту, Иннокентіевскому Братству, Миссіонерскому Обществу, по разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и т. д. и т. д., то во что же мы обратимъ тогда Епархіальныя Вѣдомости? Вѣдь одинъ отчетъ о церковныхъ школахъ (ихъ въ нашей епархіи больше 400-хъ) займетъ чуть не десять №№. А по женскому епархіальному училищу? Да еще если и смѣты потребуютъ печатать?.. Скажутъ, что заводъ, общество вспомоществованія, духовно-учебныя заведенія и под. нельзя-де ставить на одну доску съ учрежденіями благотворительными и такими въ сущности маломощными, бѣдными, какъ общество вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи. Но во 1-хъ, общество, о которомъ идетъ рѣчь, не особенно бѣдно, ибо имѣетъ собственнаго капитала до 20.000 р. Что оно не обслуживаетъ всѣхъ нуждъ, находящихся въ его вѣдѣніи, это вопросъ другой. Во 2-хъ, если печатать отчеты по обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, какъ учрежденію благотворительному, то почему не печатать тогда отчеты по обществамъ нуждающимся ученикамъ духовныхъ училищъ (а у насъ три училища), почему не печатать подробные отчеты по епархіальному и окружнымъ попечительствамъ, по обществу взаимнаго вспоможенія учащимъ въ церковныхъ школахъ? и т. д. и т. д. По однимъ этимъ

благотворительнымъ учрежденіямъ наберутся цѣлые вороха отчетовъ. Нѣтъ, если депутаты желали дѣйствительно помочь обществу, то должны были сдѣлать это не за чужой, а за собственный счетъ, а именно: они, попросту, должны были обществу дать денегъ на печатаніе подробныхъ отчетовъ. Это былъ лучшій исходъ изъ положенія и никого бы такой исходъ не затронулъ. Повторяемъ, редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ удовольствіемъ будетъ печатать краткія извлеченія изъ отчетовъ по всѣмъ учрежденіямъ епархіальнымъ, считая такое печатаніе дѣломъ вполнѣ отвѣчающимъ задачамъ и цѣли епархіальнаго органа, но будетъ противъ печатанія полныхъ отчетовъ, какъ дѣла ни съ чемъ несообразнаго и, въ частности, совершенно не отвѣчающаго требованіямъ, предъявленнымъ нынѣ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ самимъ же духовенствомъ. —За послѣднее время, на оживленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей духовенство многихъ епархій обращаетъ серьзное вниманіе. Явленіе—весьма понятное и заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія. Наше Пензенское духовенство тоже не разъ поднимало вопросъ объ оживленіи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ дополнительной программѣ прошлаго съѣзда оживленіе епархіальнаго органа постановлено было даже отдѣльнымъ вопросомъ. Интересно теперь, какъ духовенство выйдетъ изъ такого положенія: съ одной стороны, печатайте цѣлые томы сухихъ отчетовъ, а съ другой—оживляйте органъ. Вотъ ужъ именно—и капиталъ нажить и невинность сохранить. Во всякомъ случаѣ противорѣчіе здѣсь очевидно. Разсматривая дополнительную программу прошлаго съѣзда и тѣ вопросы, которые остались не разсмотрѣнными, и слѣд., подлежатъ обсужденію будущаго съѣзда, хотѣлось бы думать, что намѣченные вопросы обязательно будутъ самымъ обстоятельнымъ образомъ предварительно разобраны на

страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вопросы эти такъ современны, такъ жизненны, такъ захватываютъ интересы духовенства. И вдругъ... не угодно ли печатать подробные отчеты. Какъ будто наши вѣдомости выходятъ не тетрадями въ 4 печатныхъ листа, а книгами вродѣ, напримѣръ, Русской мысли, или Вѣстника Европы. Но и въ этихъ объемистыхъ журналахъ ни разу не печатались отчеты (министра финансовъ, нар. просвѣщенія и пр.) полностью.

Что касается второго вопроса, именно вопроса о передачѣ духовныхъ журналовъ въ семинарскую ученическую библіотеку, то здѣсь одинаково замѣчательны какъ обращеніе Общества, такъ и постановленіе съѣзда. Общество находится при семинаріи. Совѣту Общества должно быть хорошо извѣстно, что духовные журналы за прошлые годы уже два года назадъ переданы въ семинарскую библіотеку (фундаментальную и ученическую). Мало понятно неупоминаніе этого факта, съ чего и должно бы начаться обращеніе. Просить же о будущемъ можно было бы только въ томъ случаѣ, если бы редакція Вѣдомостей отказалась отъ дальнѣйшей передачи духовныхъ журналовъ и опять объ этомъ отказѣ слѣдовало бы упомянуть; но такого отказа не было; так. обр. обращеніе ничѣмъ не вызвано. Обращеніе повидимому желаетъ, чтобы всѣ духовные и свѣтскіе журналы были передаваемы въ ученическую библіотеку за прошлый, настоящій и будущіе годы. Нужно быть совершенно не въ курсѣ редакціоннаго дѣла, чтобы выразить подобное желаніе. 1) Изъ свѣтскихъ журналовъ, получаемыхъ редакціей Вѣдомостей, не всѣ должны быть въ ученической библіотекѣ, и семинарское начальство никогда этого не допуститъ. 2) Если передавать всѣ духовные журналы, то откуда же редакція будетъ брать нужныя ей справки? А такія справки дѣлаются не только за

настоящій, но и за прошлые годы. Какъ же редакція будетъ дѣлать обозрѣніе духовныхъ журналовъ, каковое обозрѣніе для духовенства необходимо? Не имѣя возможности выписывать многіе духовные журналы, духовенство хотя бы по этимъ обозрѣніямъ знакомилось съ духовной журналистикой. Слѣдов., немедленное отнятіе у редакціи духовныхъ журналовъ противорѣчитъ и интересамъ редакціи и интересамъ читателей. Вотъ почему во всѣхъ редакціяхъ стало правиломъ: поступающія въ редакцію книги и журналы продажѣ и передачѣ не подлежатъ. Пожеланіе духовенства о передачѣ журналовъ въ ученическую библіотеку еще извинительно, ибо депутаты могутъ быть не освѣдомлены въ точности о характерѣ редакціонной работы, тѣмъ болѣе выразить пожеланіе побудило ихъ такое солидное учрежденіе, какъ „Совѣтъ Общества". А вотъ со стороны Совѣта обращеніе къ съѣзду является по меньшей мѣрѣ страннымъ, ибо одною не освѣдомленностію членовъ Совѣта въ печатномъ, газетномъ дѣлѣ подобное выступленіе объяснить уже нельзя.

Тотъ же съѣздъ духовенства призналъ не подлежащимъ уплатѣ требованіе редакціей 50 р. за печатаніе журналовъ общества вспомоществованія духовенства въ 1905 г. въ виду того, что изъ журналовъ правленія общества за 1905 годъ не напечатано ни одной строчки. Постановленіе это является результатомъ недоразумѣнія. Редакція Вѣдомостей ни въ какія соглашенія съ съѣздомъ духовенства по поводу печатанія журналовъ правленія не входило. Правленіе же общества обязалось уплачивать 50 р. въ годъ за печатаніе его журналовъ, фальцованіе и разсылку причтамъ епархіи. И такъ какъ въ 1905 году журналы печатались, и редакція уплатила типографіи 48—49 р., то правленіе и считало себя обязаннымъ уплатить редакціи

50 р. О журналахъ за 1905 годъ и рѣчи не было. Редакція печатала и уплатила типографіи за тѣ журналы, которые присылались правленіемъ общества для печатанія, независимо отъ года составленія сихъ журналовъ, до чего редакціи не было никакого дѣла. Разъ изъ мага ина матеріалъ взятъ, по счету должна быть произведена рас плата, будетъ ли утвержденъ счетъ начальствомъ, или не будетъ. Иначе было бы весьма удоб.о забирать товары въ магази:ахъ и потомъ не платить по счетамъ, такъ какъ начальство счетовъ этихъ не утвердило. Къ сему не лишне присовокупить, что когда правленіе начало отъ себя печатать и разсылать свои журналы, то это стало обходиться ему 100 руб. въ годъ.

Законопроектъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ.

Разработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, и внесенный на уваженіе Государственной Думы *законопроектъ—объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ* исходитъ изъ того основного положенія, что провозглашеніе Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года начала свободы совѣсти отнюдь не знаменуютъ собою полнаго отдѣленія церкви отъ государства. Государство же, не провозгласившее полнаго обособленія своего отъ религіи, не можетъ игнорировать и тѣхъ религіозно-нравственныхъ началъ, которыми живетъ народъ. Интересы религіозные должны охраняться имъ не только какъ важнѣйшее благо отдѣльныхъ лицъ, но и какъ одно изъ главныхъ условій развитія и существованія общества. Дѣлая изъ этого практическіе выводы, министерство полагаетъ, что и съ провозглашеніемъ свободы совѣ-

сти, у насъ должны остаться въ силѣ постановленія, карающія поруганіе и осмѣяніе церкви и религіозныхъ вѣрованій, включая сюда и самое возложеніе хулы на Господа Бога (ст. 73 Угол. улож.), выраженіе неуваженія къ религіи и предписаніямъ культа (ст. 74 и 76) и безчинство въ молитвенномъ домѣ (ст. 75 и 77).

При этомъ, министерство, исходя изъ того, что признаніе государствомъ принципа свободы совѣсти отнюдь не подразумѣваетъ, въ видѣ необходимаго условія, совершенно одинаковаго отношенія законодательства ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, высказывается въ проектѣ за сохраненіе въ нашемъ законодательствѣ усиленной репрессіи за нарушеніе ограждающихъ вѣру постановленій, когда оно направлено противъ христіанскихъ вѣроученій, съ тѣмъ, однако же, чтобы эта уголовная охрана была распространена и на нехристіанскія вѣроисповѣданія, при наличности тѣхъ условій, при которыхъ уголовный законъ ограждаетъ вѣроисповѣданія христіанскія.

Особое мѣсто отведено въ проектѣ вопросу о преимуществахъ, предоставляемыхъ дѣйствующимъ закономъ православной церкви. Въ этомъ отношеніи въ проектѣ устанавливается, что многовѣковая связь русскаго государства съ православною церковью не можетъ быть поколеблена съ проведеніемъ въ жизнь новыхъ положеній и что, и съ признаніемъ у насъ свободы совѣсти, за православною церковью должно сохраниться первенствующее и господствующее положеніе, тамъ болѣе, что таковое признано основными законами. Поэтому министерство, проводя неуклонно въ жизнь Высочайше дарованныя начала вѣротерпимости и свободы совѣсти, считаетъ себя обязаннымъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ, оберегать полную свободу ея внутренняго управленія и устройства и идти на встрѣчу всѣмъ ея начинаніямъ, находящимся въ соотвѣтствіи съ общими законами государства. Съ другой стороны, однако же, если законъ, выдѣляя православную церковь, ставитъ ее подъ особую охрану и какъ общество

вѣрующихъ, исповѣдывающихъ господствующую въ Россіи вѣру, и какъ установленіе, имѣющее свою особую миссію по отношенію къ населяющимъ имперію народностямъ, то, по заключенію министерства, изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы за нею обязательно и полностью были сохранены всѣ предоставленныя ей дѣйствующими законами преимущества. Нѣкоторыя изъ этихъ преимуществъ не являются вовсе прямымъ слѣдствіемъ господствующаго ея положенія, признаки коего къ тому же не опредѣлены точнымъ образомъ въ законѣ. Кромѣ того извѣстныя привилегіи православной церкви направлены собственно не столько къ упроченію первенствующаго ея значенія, сколько къ стѣсненію правъ другихъ вѣроисповѣданій. Сохраненіе такихъ преимуществъ признается въ проектѣ безусловно несовмѣстимымъ съ понятіемъ свободы совѣсти, а потому отмѣна ихъ, по проекту, представляется совершенно необходимою.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія преимущества православной церкви, министерство въ своемъ проектѣ раздѣлило ихъ на двѣ группы и подвергло отдѣльному обсужденію преимущества внѣшняго характера и привилегій въ отношеніи устной и письменной пропаганды.

Что касается первой изъ указанныхъ группъ, то относимыя къ ней, по проеку, преимущества, укрѣпляя за Православною Церковью первенствующее положеніе, по мнѣнію Министерства, не являются какимъ бы то ни было нарушеніемъ интересовъ другихъ вѣроисповѣданій, а потому подлежатъ сохраненію и на будущее время. Къ числу таковыхъ преимуществъ относятся принадлежность къ Православной Церкви Государя Императора, какъ верховнаго защитника и хранителя догматовъ господствующей вѣры и блюстителя правовѣрія, а также Наслѣдника Престола. Императрицы и супруги Наслѣдника (ст. 63 и 186 Осн. Зак.), обязанность губернскаго начальства не только охранять посланныхъ отъ духовнаго начальства (Епархіальнаго Архіерея) проповѣдниковъ Слова Божія между инородцами отъ всякихъ обидъ, но и оказывать имъ во время проповѣди всякое вспомоществованіе (ст. 72 Уст. Пред.

Прест.), и наконецъ признаніе за церковными праздниками Православной Церкви значенія гражданскихъ праздниковъ, а также освященное стародавнимъ обычаемъ первенствующее положеніе Православной Церкви во время торжественныхъ церемоній сопровождающихся совершеніемъ богослуженія.

Переходя затѣмъ къ вопросу о правѣ исповѣданія того или иного вѣроученія, съ цѣлью склоненія къ нему другихъ лицъ, проектъ устанавливаетъ, что право проповѣди должно быть предоставлено всѣмъ признаннымъ въ Имперіи вѣроисповѣданіямъ, въ томъ числѣ и старообрядчеству и отпавшимъ отъ православія сектамъ, съ отмѣною дѣйствія подлежащихъ статей закона, предоставляющаго нынѣ право проповѣди лишь господствующей церкви. При этомъ Министерство признаетъ, однако необходимымъ припять соотвѣтственныя мѣры противъ того, чтобы предоставляемое инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ право свободной проповѣди не обратилось въ орудіе борьбы этихъ исповѣданій съ Православной Церковью.

По мнѣнію Министерства, утверждая за послѣднею первенствующее значеніе и представляя ей особую защиту государственной власти, законъ не можетъ допустить дѣйствій, направленныхъ къ отвлеченію отъ Православія. Поэтому разрѣшеніе иновѣрцамъ христіанскихъ исповѣданій права проповѣдывать свою вѣру среди православныхъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ свое вѣроученіе, представлялось бы въ значительной степени опаснымъ и для интересовъ самого государства, особенно въ отношеніи нашихъ окраинъ, гдѣ вопросы религіозные по большей части неразрывно связаны съ интересами національными и политическими, православное же населеніе по малочисленности и разбросанности его среди инородцевъ и отсутствію достаточнаго числа православныхъ пастырей, является сравнительно мало способнымъ противустоять религіозной пропагандѣ. Въ виду сего въ проектѣ признано необходимымъ сохранить и впредь дѣйствіе ст. 90 Уголовн. Улож., устанавливающей уголовную отвѣтственность для лицъ, винов-

ныхъ въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи, или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе или секту, если эти дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ.

Въ связи съ вопросомъ о религіозной пропагандѣ въ проектѣ подвергнутъ обсужденію и тѣсно связанный съ нимъ вопросъ о совращеніи. Принимая во вниманіе, что съ допущеніемъ въ государствѣ свободнаго культа не только господствующей религіи, но и другихъ вѣроисповѣданій, а также и свободнаго перехода изъ однаго исповѣданія въ другое послѣдователь каждаго изъ нихъ невольно можетъ обратиться въ совратителя, не учиняя при томъ никакого преступнаго дѣянія, Министерство склоняется къ той мысли, что должно совершенно исключить совращеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій. При этомъ, однако Министерство считаетъ совершенно необходимымъ сохраненіе въ силѣ карательныхъ статей дѣйствующаго закона (Угол. Улож. ст. 84 и 85, предусматривающихъ совращеніе въ изувѣрныя ученія, принадлежность къ коимъ соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или съ оскопленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями.

Въ соотвѣтствіи съ приведенными соображеніями, въ проектѣ намѣчены тѣ измѣненія, которымъ должны быть подвергнуты подлежащія статьи дѣйствующаго законодательства.

ПО ЕПАРХІИ.

Саранское градское духовенство, обсуждая призывъ Св. Синода къ объединенію пастырей для усиленія ихъ животворной дѣятельности, пришло къ мысли, что для проектируемыхъ Св. Синодомъ пастырскихъ собраній

необходимо составить особый уставъ, для чего была избрана особая комиссія. Труды этой комиссіи, выразившіеся въ составленіи „Устава", были разсмотрѣны собраніемъ духовенства, причемъ всѣ пункты „Устава" найдены пріемлемыми. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ: § 1) Пастырскія собранія въ предѣлахъ благочинія церквей гор. Саранска, открываемыя согласно указа Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, имѣютъ цѣлію болѣе близкое общеніе пастырей между собою въ видахъ: а) объединенія ихъ дѣятельности, б) обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, в) выясненія дѣйствительныхъ средствъ и мѣръ къ осуществленію тѣхъ задачъ, какія возлагаются на нихъ пастырскимъ призваніемъ и г) проведенія въ жизнь прихода тѣхъ началъ, кои могутъ способствовать скорѣйшему оживленію и устроенію церковно-приходской жизни. § 2) Собраніе считается законнымъ, если на него явится не менѣе $^2/_3$ градскаго духовенства. За неприбытіемъ законнаго числа, собраніе переносится на другое число мѣсяца. § 3) Въ составъ собранія входятъ священники, діаконы и псаломщики. *Примѣчаніе*: а) низшіе члены причта равноправными священникамъ признаются при избраніи должностныхъ лицъ собранія и при обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ церковно-практической жизни, связанныхъ съ возложенными на нихъ обязанностями, при обсужденіи же вопросовъ, выходящихъ изъ круга ихъ обязанностей пользуются правомъ лишь совѣщательнаго голоса; б) если представится надобность, приглашаются въ эти собранія и міряне: церковные старосты, представители отъ прихода и лица, входящіе въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, просвѣтительно-благотворительныхъ братствъ и обществъ съ правомъ рѣ-

шающаго голоса, в) въ особо исключительныхъ потребныхъ случаяхъ собраніе составляется изъ однихъ священниковъ. § 4) Собраніемъ руководитъ предсѣдатель, избираемый закрытой баллотировкой изъ среды священниковъ отдѣльно для каждаго собранія. § 5) Въ помощь предсѣдателю избирается, также закрытой баллотировкой, секретарь для каждаго собранія отдѣльно изъ всѣхъ членовъ духовенства. § 6) Всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ въ случаѣ равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. § 7) Всѣ постановленія собраній заносятся въ особую книгу, скрѣпляются подписомъ бывшихъ на собраніи и, чрезъ предсѣдателя собранія, представляются на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. *Примѣч.*: а) постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспріять обязательную силу для духовенства благочинническаго округа, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго; б) постановленія собраній могутъ быть сообщаемы, за исключеніемъ тѣхъ, о коихъ сдѣлано особое постановленіе, для всеобщаго свѣдѣнія путемъ печати въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ журналахъ и газетахъ. § 9) Собранія бываютъ очередныя, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и экстренныя—по предписанію Епархіальнаго Начальства, или по письменному заявленію не менѣе трехъ священниковъ съ указаніемъ предмета, подлежащаго обсужденію. § 10) О времени очереднаго собранія предсѣдатель извѣщаетъ духовенство, а если нужно и мірянъ не менѣе какъ за три дня до собранія. Экстренныя собранія могутъ быть назначаемы въ день полученія предсѣдателемъ заявленія, но не позже трехъ дней со дня полученія. § 14) Постановленія собраній, касающіяся практической жизнедѣятельности приходовъ, объявляются прихожанамъ каждой церк-

ви мѣстнымъ приходскимъ священникомъ въ храмѣ послѣ воскресной и праздничной литургіи.

◆ Назначены попечителями церковно-приходскихъ школъ іеромонахи Н.-Ломовскаго монастыря Макарій Козлятской и Савватій Сѣро-Ключевской, Н.-Ломовскаго уѣзда.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію Окружнымъ Судомъ, крестьяниномъ Д. П. Телятниковымъ завѣщано въ пользу храма с. Тарханъ, Чембарск. у., 100 руб. съ тѣмъ, чтобы процентами съ капитала пользовался причтъ означенной церкви.

◆ Отставной поручикъ Б. Дм. Бакулинъ жертвуетъ Александро-Невскому монастырю, на Флегонтовой горѣ, Красносл. у., около 320 десят. земли со всѣми постройками и угодьями.

◆ Ограбившіе въ с. Новой Толковкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда. церковь крестьяне того же села, С. Китаевъ и Т. Мещеряковъ, опредѣленіемъ Окружнаго Суда приговорены: Мещеряковъ по лишеніи всѣхъ правъ состоянія къ ссылкѣ въ каторжные работы на два года и восемь мѣсяцевъ. а Китаевъ, къ лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ исправительныя арестанскія отдѣленія на четыре года.

◆ Діаконы и псаломщики одного благочинническаго округа подали въ Консисторію прошеніе слѣдующаго содержанія. „Покорнѣйше просимъ Пензенскую Дух. Консисторію обратить вниманіе на неправильность раздѣла доходовъ за слѣдующія требоисправленія: за совершеніе таинства крещенія и брака. Изъ вознагражденія за совершеніе Таинства Крещенія священники берутъ себѣ часть нераздѣльно за молитвы, предшествующія совершенію Таинства

Крещенія. Присвоеніе нераздѣльно этой части мы считаемъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: въ сельскихъ приходахъ почти никогда не приглашаютъ на домъ священника, послѣ рожденія ребенка, для прочтенія вышеописанныхъ молитвъ, а читаютъ эти молитвы уже тогда, когда приносятъ младенца для совершенія надъ нимъ таинства Крещенія и всегда при участіи другого члена причта, а посему присвоеяая священниками часть вознагражденія за общій трудъ должна поступать въ братскую кружку.

За совершеніе таинства брака въ разныхъ сельскихъ приходахъ установленъ различный приносъ натурою, какъ то: хлѣбомъ, чаемъ, сахаромъ, мясомъ и живою птицею, каковой приносъ священники присвояютъ себѣ, считая подаркомъ отъ родителей брачущихся. Таковой взглядъ на приносъ мы считаемъ неправильнымъ, такъ какъ подарки никому не вмѣняются въ обязанность и могутъ быть очень разнообразны, но въ сельскомъ приходѣ приносъ бываетъ обязателенъ и всегда одинаковъ по количеству, какъ обязательно и одинаково денежное вознагражденіе, что и доказываетъ, что приносъ не подарокъ, о вознагражденіе; кромѣ того прихожане увѣрены, что все приносимое ими дѣлится между всѣми членами причта. Присвояя приносъ себѣ, священники изъ всего вознагражденія за совершеніе таинства брака даютъ причту только половину или же четверть денежнаго вознагражденія, а стоимость приноса въ нѣкоторыхъ приходахъ равняется или даже привышаетъ половину взимаемаго денежнаго вознагражденія. Такимъ образомъ низшіе члены причта не получаютъ своей законной части изъ дохода за совершеніе таинства брака. Въ виду сего, покорнѣйше просимъ Пензенскую Духовную Консисторію войти въ наше положеніе и сдѣлать распоряженіе о болѣе правильномъ раздѣлѣ вышепоименованныхъ до-

ходовъ, такъ какъ наши просьбы о семъ священниковъ только раздражаютъ ихъ и ухудшаютъ наши отношенія. Указъ Пензенской Дух. Консисторіи о полученіи и раздѣлѣ денежныхъ доходовъ, получаемыхъ въ великую четыредесятницу, за очень рѣдкимъ исключеніемъ, священники не исполняютъ и не хотятъ исполнять, пользуясь своимъ положеніемъ въ селѣ. Въ виду сего, покорнѣйше просимъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о непремѣнномъ исполненіи о семъ указа и поручить о. благочинному слѣдить за исполненіемъ онаго".

Это прошеніе консисторіею было направлено на обсужденіе въ благочинническомъ съѣздѣ, гдѣ, однако, соглашенія по этому предмету достигнуть не удалось: псаломщики и діаконы настаивали на дѣлежѣ этихъ пожертвованій между всѣми членами причта, а священники, съ своей стороны, единогласно заявили, что чтеніе молитвъ родительницѣ и нареченіе имени младенцу и совершеніе таинства исповѣди составляютъ личный трудъ одного лишь священника, а потому гдѣ и есть добровольныя приношенія за эти труды, онѣ по праву принадлежатъ одному лишь трудящемуся. По пункту второму священники заявляютъ, что приношенія натурой при совершеніи браковъ существуютъ далеко не вездѣ и не въ одинаковыхъ размѣрахъ, при томъ же, почти вездѣ діаконы и псаломщики тоже пользуются приношеніями натурой, гдѣ только они существуютъ. Находя, что единственной причиной, которая заставила діаконовъ и псаломщиковъ выдвинуть подобные вопросы является современный способъ обезпеченія духовенства, который необходимо ставитъ низшихъ членовъ причта въ враждебныя отношенія къ священникамъ, съѣздъ единогласно постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы духовенству назначено

было приличное казенное жалованіе. Тогда духовенство будетъ совершать требы безвозмездно и на почвѣ раздѣла доходовъ не будетъ происходить никакихъ споровъ и недоумѣній.

Консисторіей по сему дѣлу сдѣлано такое опредѣленіе. На основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, вознагражденіе за чтеніе и молитвы родильницъ и нареченіе имени младенцу, когда это совершается отдѣльно отъ крещенія и особо вознаграждается, а также за исповѣдь и напутствованіе умирающихъ должно поступать нераздѣльно въ личную пользу священниковъ, которымъ подтвердить вознагражденіе за исповѣдь говѣльщиковъ обращать въ общій раздѣлъ. Что же касается приношеній причту со стороны прихожанъ натурою, то эти приношенія должны поступать въ пользу того, кому они сдѣланы. Просьбу духовенства 1-го округа о возбужденіи новаго ходатайства предъ Св. Синодомъ о назначеніи духовенству казеннаго жалованія отклонить.

По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію Окружнымъ Судомъ, отставнымъ Штабсъ-капитаномъ П. Д. Жаглевскимъ пожертвовано 100 руб. въ Покровскую церковь въ г. Краснослободскѣ, съ тѣмъ чтобы % съ сего капитала пользовался причтъ означенной церкви за поминовеніе завѣщателя и его родственниковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Епископомъ Тульскимъ Лаврентіемъ *по случаю смерти К. П. Побѣдоносцева издано слѣдующее распоряженіе* по епархіи: „Вся Россія знаетъ его, какъ тверда-

го хранителя преданій святой православной церкви. Много лѣтъ онъ былъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и много сдѣлалъ для блага православнаго духовенства. Довольно сказать, что онъ выхлопоталъ пенсію для заштатнаго духовенства и обезпечилъ многіе причты—жалованьемъ. Надѣюсь, что духовенство, получивъ печальное извѣстіе о смерти его, съ усердіемъ вознесетъ мольбы объ упокоеніи души его, и будетъ поминать его на Божественной литургіи до конца своей жизни". (Тул. Еп. Вѣд.)

Самарское епархіальное *попечительство о пособіяхъ сиротствующему и заштатному духовенству* приняло за правило назначать пособія не по рангамъ духовенства, а „по степени дѣйствительной нужды каждаго семейства". Установлены три размѣра пособій сиротамъ: въ 30 25 и 20 рублей каждому лицу (Самар. Еп. Вѣд., № 4).

Тяжелое для приходскихъ церквей бремя въ видѣ *сборовъ съ церковныхъ доходовъ на надобности духовно-учебныхъ заведеній* предполагается, по слухамъ, снять съ церквей. Согласно проекту синодальнаго оберъ-прокурора, съ которымъ знакомитъ „Церк.-Общ. Жизнь", имѣется въ виду освободить православныя церкви отъ налоговъ въ пользу духовныхъ школъ, съ вложеніемъ на церкви обязательства въ соотвѣствующей суммѣ содержать ц.-прих. школы, нынѣ содержимыя преимущественно на счетъ государства; расходы по содержанію д.-учебн. заведеній предполагается возложить на соотвѣтственную часть суммы, отпускаемой государственнымъ казначействомъ на церковныя школы. Казанскій журналъ желаетъ проекту объ этой конверсіи быстраго и успѣшнаго прохожденія чрезъ Св. Синодъ и Государственную Думу. Чѣмъ больше оставитъ приходъ денегъ у себя, тѣмъ болѣе разовьетъ онъ свою дѣятельность и жизнь, тѣмъ болѣе будетъ онъ

имѣть въ себѣ условій къ своему возрожденію и процвѣтанію. („Церк. Вѣст.“, № 10).

Духовно-учебный вопросъ въ Вятскомъ съѣздѣ 1906 г. Въ засѣданіяхъ Вятскаго епархіальнаго съѣзда съ особеннымъ оживленіемъ обсуждались вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и желательной реформѣ ихъ. Были высказаны желанія, чтобы реформа духовныхъ училищъ была произведена въ связи съ реформой семинаріи по типу свѣтскихъ школъ. Духовныя училаща должны быть преобразованы въ 8-ми классныя всесословныя гимназіи; нынѣшнія семинаріи должны быть замѣнены богословскими 3-хъ или 4—годичными курсами, второклассныя школы необходимо преобразовать въ прогимназіи, а епархіальныя женскія училища—во всесословныя женскія гимназіи. —Богословскіе курсы, конечно, будутъ содержаться на церковныя суммы. Но не тяжело ли будетъ духовенству за счетъ содержать мужскія и женскія гимназіи?

Отпускъ воспитанницъ Епарх. жен. училища на каникулярное время. Совѣтъ Курскаго Епарх. ж. училища довелъ до свѣдѣнія родителей и родственниковъ воспитанницъ училища, что, согласно § 83 устава епарх. ж. уч., на каникулярное время воспитанницы этого училища будутъ увольняться домой не иначе, какъ съ родителями, родственниками или уполномоченными отъ нихъ лицами. Напоминаніе практичное и необходимое, въ виду различныхъ, весьма непріятныхъ, случаевъ, совершающихся по дорогамъ въ настоящее время. Жаль, что упомянутый § до сихъ поръ игнорировался и начальствомъ и родителями учащихся дѣвочекъ.

Въ Литовской дух. семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, которая, оставляя въ въ сторонѣ политику, задалась цѣлію поднять нравствен-

ность своихъ сочленовъ. Этотъ семинарскій союзъ преслѣдуетъ пьянство, азартныя игры, сквернословіе и пр. Полезно было бы къ задачамъ союза отнести преслѣдованіе бьющихъ стекла, ломающихъ классную мебель, наносящихъ оскорбленія начальствующимъ и учащимъ лицамъ и пробужденіе интереса къ занятію преподаваемыхъ воспитанникамъ духовной школы наукъ, съ прекращеніемъ подпольныхъ изданій вродѣ „Юноши", наполненной безсодержательными статейками всеунижающаго и всеотрицающаго характера.

Статистика начальныхъ школъ. По имѣющимся въ министерствѣ народнаго просвѣщенія свѣдѣніямъ, въ Имперіи въ настоящее время насчитывается всего 90727 начальныхъ школъ, изъ нихъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія состоитъ 44570 школъ, церковно-приходскихъ—41813, по вѣдомству Императрицы Маріи —439 и по прочимъ вѣдомствамъ—3904.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ сообщилъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, что онъ не имѣетъ въ настоящее время возможности, по недостатку средствъ въ виду увеличенія числа второклассныхъ школъ, а равно увеличеннаго съ 1902 г. вдвое бюджета каждой школы, назначить пособія второклассным школамъ на такія нужды, какъ веденіе сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и музыкальныхъ инструментовъ, мелкій ремонтъ школьныхъ зданій, пополненіе школьнаго инвентаря и т. п. Въ виду сего совѣтамъ второклассныхъ школъ предлагается соблюдать тщательную экономію въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе школъ по штату, чтобы этими суммами могли быть удовлетворяемы всѣ существенныя школьныя потребности и изыскивать мѣстныя средства въ тѣхъ случаяхъ, когда

та или другая потребность не можетъ быть удовлетворена штатными суммами школы.

Министръ народнаго просвѣщенія предложилъ циркуляромъ отъ 15 марта с. г. за № 5825 попечителямъ учебныхъ округовъ *возстановить въ эту же весну систему переводнъхъ экзаменовъ во всѣхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ*, мотивируя эту мѣру необходимостью повысить степень познаній и уровень дисциплины учащихся.

Редакторъ А. Поповъ.

Печат. разр. Пенза, 16 апрѣля 1907 г. Ценз., рект. сем., архим. Николай.

Типографія Губернскаго Правленія.